



SENATOR  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

odebrało 30.08.2017  
godz. 9:30

PC 10

Senator Rzeczypospolitej Polskiej

**JACEK WŁOSOWICZ**

Biuro Poselsko-Senatorskie

**Posła na Sejm RP Zbigniewa Ziobro  
i Senatora RP Jacka Włosowicza**

25-512 Kielce, ul. Warszawska 21/23

tel. +48 799 261 099, e-mail: ziobro.wlosowicz@gmail.com

Kielce, dn. 16.08.2017 r.

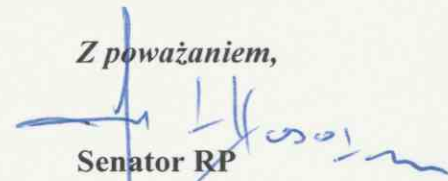
~~Szanowny Pan  
Przemysław Funiok  
Dyrektor  
Biuro Prezydialne Prokuratury Krajowej~~

Działając na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 1996 roku o wykonywaniu mandatu posła i senatora (ujednolicony tekst ustawy opracowany na podstawie: Dz. U. z 2003r. Nr 221 poz. 2199, z 2004r. Nr 116, poz. 1202 i Nr 210, poz. 2135, z 2005 r. Nr 48, poz. 446 i Nr 169, poz. 1414 oraz z 2006r. Nr 104, poz. 708), **mając na uwadze niezależność Prokuratury**, w związku ze skierowaną do Biura Poselsko-Senatorskiego Posła na Sejm RP Zbigniewa Ziobro i mojego sprawą Pana Tomasza Pokrzepy, przekazuję zgodnie z kompetencjami przedmiotową korespondencję.

W związku z powyższym zwracam się z uprzejmą prośbą o zapoznanie się ze sprawą leżącą u podstaw niniejszej interwencji, a w konsekwencji, zgodnie z oceną Pana Dyrektora, rozważenia zasadności podjęcia odpowiednich działań skutkujących wyjaśnieniem wątpliwości wyrażonych w kierowanym do tutaj biura piśmie.

Jednocześnie uprzejmie proszę o poinformowanie mnie oraz wnioskodawcy o krokach lub decyzjach jakie ewentualnie zamierza podjąć Pan Dyrektor w przedmiotowej sprawie.

Z poważaniem,



Senator RP  
Jacek Włosowicz

**Tomasz Pokrzepa**  
25-387 Kielce  
ul. Malinowa 11 m 11  
tel. 720 800 887

Wpłynęło dn. 28.07.2017  
Biuro Senatora RP  
Jacka Włosowicza  
ul. Warszawska 21/23, 25-512 Kielce  
Podpis pracownika biura: Bernard

Kielce, dnia 28.07.2017 roku

**Pan Senator**  
**Jacek Włosowicz**

Szanowny Panie Senatorze,

Zwracam się do Pana Senatora o interwencję u Ministra Sprawiedliwości w sprawie, która zakończyła się 19 lipca br w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie oddaleniem apelacji przeciwko inwestorowi, który oszukał mnie, moją rodzinę, udziałowców naszego projektu oraz wiele klubów sportowych w Polsce. Inwestor poprzez swoje nieuczciwe działanie doprowadził do wyhamowania naszego ogólnopolskiego projektu oraz spowodował znaczne straty finansowe i wizerunkowe mojej osoby oraz naszego projektu.

Zarówno Sąd I instancji jak i Sąd Apelacyjny w Krakowie wydał wyrok

**niezgodnie z art. 485 k.p.c. mając spełnione wszystkie przesłanki**

choćby nie biorąc pod uwagę faktu:

1. **Podpisanie przez Pozwanego „Oświadczenia o uznaniu długu z dnia 25 września 2014 roku, a więc ponad 5 miesięcy po ustalonym notarialnie terminie umownym.**
2. **Dokonania kolejnej wpłaty finansowej przez Pozwanego w dniu 17 grudnia 2014 roku, a więc już po podpisaniu „Oświadczenia o uznaniu długu z dnia 25 września 2014 roku”.**
3. **Podpisanie weksla własnego przez Pozwanego w dniu 10 lutego 2015 roku, a więc ponad 11 miesięcy po terminie umownym oraz ponad 4 miesiące po podpisaniu przez Pozwanego „Oświadczenia o uznaniu długu” jako zabezpieczenia – gwarancji uregulowania pozostałych środków finansowych.**

Zgodnie z umową inwestycyjną inwestor po wpłacie kwoty 16.500.000,00 zł (słownie: szesnaście milionów pięćset tysięcy złotych) miał otrzymać 50 procent udziałów właścicielskich w czterech spółkach oraz zabezpieczenie hipoteczne. To miało nastąpić po fizycznej wpłacie środków finansowych przez inwestora.

Inwestor fizycznie wpłacił w 9 ratach 541 tysięcy złotych – czyli zainwestował, a weksel podpisał prawie rok po podpisaniu umowy inwestycyjnej. jako zabezpieczenie tego że wpłaci resztę.

Szanowny Panie Senatorze,

Przedkładając Panu Senatorowi niniejszą korespondencję nie mam zamiaru wpływać na wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Mam zamiar tylko jako „zwykły Kowalski” domagać się przestrzegania przepisów prawa oraz poszanowania własnej godności i honoru. Tracę dzisiaj już wszystko:

godność, honor, majątek i tracę przede wszystkim wiarę w wartości tj: prawo i sprawiedliwość.

Proszę Panie Senatorze o zastanowienie dlaczego osoba posiadająca ZWERYFIKOWANE I POTWIERDZONE dokumenty w postaci między innymi:

1. Oświadczeniu Pozwanego o uznaniu długu z dnia 25 września 2014 roku.
2. Udokumentowanej kolejnej wpłacie finansowej Pozwanego w wysokości 70 tysięcy złotych dokonanej JUŻ po podpisaniu Oświadczenia o uznaniu długu.
3. Korespondencji Pozwanego załączonej do akt sprawy
4. Podpisanego weksla jako PAPIERU DŁUŻNEGO i posiadającego zgodnie z prawem między innymi funkcje GWARANCYJNĄ, wystawionego prawie pół roku po podpisaniu oświadczenia o uznaniu długu stanowiącego zabezpieczenie wpłaty reszty środków.
5. Prokuratorski dowód, że weksel nie pochodził z przestępstwa

musi w majestacie prawa udowadniać swoje racje??? – wbrew artykułowi 485 k.p.c.

i

nie mogła otrzymać nakazu zapłaty zgodnie z literą POLSKIEGO PRAWA????

Kuriozalne w tym wszystkim jest to, że wymiar sprawiedliwości poprzez wydanie wyroku I instancji oraz II instancji pokazał i zatwierdził w majestacie prawa sposób w jaki można oszukiwać uczciwych ludzi, którzy wierzą w intencje inwestora tj:

1. Podpisać umowę inwestycyjną i zobowiązać się do określonych działań i wpłat.
2. Wpłacić niewielką część kwoty aby się uwiarygodnić.
3. Przesyłać korespondencję o swoich uczciwych zamiarach, tym samym dalej się uwiarygodniać.
4. Podpisać oświadczenie o uznaniu długu zgodnie z literą polskiego prawa, tj dalej się uwiarygodniać
5. Dokonać następnie znowu częściowej wpłaty.
6. Podpisać weksel własny jako zabezpieczenie uregulowania reszty kwoty.
7. Nie wykupić weksla pomimo wezwania do zapłaty zgodnie z literą prawa.
8. A NA KONIEC I TAK SĄD CI NIC NIE ZROBI, TYLKO ODDALI POZEW POWODA CZYLI OSOBY POSZKODOWANEJ POPRZEZ W/W DZIAŁANIE.

Mając na uwadze powyższe proszę o wnikliwe rozpatrzenie naszej prośby.

Z poważaniem,

Tomasz Pokrzepa

**W załączeniu:**

1. Umowa inwestycyjna
2. Korespondencja inwestora
3. Oświadczenie o uznaniu długu podpisane przez inwestora.
4. Kolejna wpłata inwestora po podpisaniu już oświadczenia o uznaniu długu.
5. Weksel inwestora i deklaracja wekslowa.
6. Wezwanie do wykupu weksla.
7. Zawiadomienie do prokuratury jako dowód, że weksel nie pochodził z przestępstwa.
8. Wyrok I instancji.
8. Apelacja w sprawie inwestora.